

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 7 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Tarievennota sport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Nuyts en Van de Wouw en de heren Gunther, Jacobs, Frijns, Smeets, Steijns en Peeters

College: wethouder Willems

Voorzitter: de heer Frijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 17.29 uur de vergadering die vandaag voor het eerst live via de tv wordt uitgezonden. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is dat de raadsleden discussiëren over de nieuwe kostprijs georiënteerde tarievenstructuur voor sportaccommodaties, de voorgestelde gefaseerde invoering van de nieuwe tarievenstructuur en de tarieven voor de sportaccommodaties. Het is de bedoeling om vanavond tot besluitvorming te komen zodat in de raad een besluit kan worden genomen. In de laatste stadsronde zijn nog vragen gesteld door het CDA en D66. Deze vragen zijn door het college schriftelijk beantwoord. Verder zijn ook twee amendementen ingediend die bij de stukken zitten. Deze amendementen maken onderdeel uit van de discussie. De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat vandaag eindelijk over de Tarievennota sport kan worden gesproken. De fractie gaat kort in op de geschiedenis van deze nota. De fractie kan alleen maar concluderen dat een eenduidige, transparante en eenvoudig te hanteren tarievenstructuur nodig is. De Rekenkamer heeft in haar rapport van december 2016 zich hierover ook uitgesproken. De raad heeft de conclusies en aanbevelingen toen overgenomen en het college verzocht om in september 2017 met een deugdelijk voorstel te komen. Dit voorstel ligt nu voor. De fractie stelt vast dat bij de buitensport 3% van de kosten in rekening wordt gebracht bij de gebruikers. Na een harmonisatieperiode zal dit 5% worden. Men kan dan ook vaststellen dat het gebruik van de sportaccommodaties laagdrempelig is. De fractie vindt dat dit percentage past bij het bevorderen van de breedtesport. Indien dit systeem wordt vastgesteld, zullen in een-op-eengesprekken de mogelijke knelpunten ook nog aan de orde komen. De Seniorenpartij heeft ook het vertrouwen dat het college de raad hierover zal informeren. De Seniorenpartij stemt dan ook in met de beslispunten 2, 3 en 4.

Ten aanzien van beslispunt 1 merkt de Seniorenpartij op dat men ook oor heeft gehad voor hetgeen vanuit de gebruikers in de inspraakavonden en de stadsrondes naar voren is gekomen. Er is inderdaad sprake van een scheefgroei tussen de binnensport- en de buitensporttarieven. De raad moet echter ook ervoor zorgen dat de financiële huishouding van sport op orde blijft. Daarom heeft de SPM samen met D66, GroenLinks, de SP en de VVD een amendement opgesteld waarin wordt voorgesteld om beslispunt 1 aan te passen en bij de binnensporttarieven geen jaarlijkse indexering gedurende 7 jaar toe te passen. Deze 7 jaar sluit aan op de systematiek van de buitensport.

Het **CDA** (Peeters) vraagt uitleg over de zeven jaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat dit aansluit op de systematiek van de buitensport.

Het **CDA** (Peeters) geeft de wethouder een compliment voor de uitgebreide en tijdige beantwoording van de vele CDA-vragen. Het raadsvoorstel is echter nog niet aangepast, zie bijvoorbeeld de verlichting van het honkbalveld. Het CDA vraagt om de gewijzigde versie aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Het CDA stelt verder vast dat dit onderwerp voor veel onrust zorgt bij de Maastrichtse sportverenigingen. Lange tijd heeft men in onzekerheid gezeten en waren de gevolgen voor de individuele gebruikers onduidelijk. De tarieven moeten eerlijk en transparant zijn. Eerlijk? Het CDA vindt dat daarover te twisten valt. De vraag om transparantie heeft helaas geleid tot een hoog opgelopen discussie in de raad. Dat was ook geen schoolvoorbeeld van transparantie. Het CDA vraagt hoe eerlijk het is om de buitensport aan te pakken en de binnensport niet. Het CDA onderschrijft echter wel dat er verschillen zijn. De kloof wordt nu echter eenzijdig verkleind. Het CDA vindt dit een gemiste kans om ook de tarieven van de binnensport te herzien. Het CDA vindt ook dat de grote Maastrichtse

binnensportverenigingen terecht aan de bel hebben getrokken. Het CDA heeft gevraagd naar de mogelijkheden om de binnensport in de tarieven te faciliteren naar aanleiding van de voorstellen die de binnensport zelf heeft gedaan. Dit gaat om een verlaging – 5%, 10% – en het bevriezen van de indexering. De coalitiepartijen zien dit nu ook in en zij stellen een bevrozing van de indexering voor. Het CDA vindt echter een verlaging van de binnensporttarieven met 10% noodzakelijk. Dit doet immers meer recht aan de huidige situatie. Daarom heeft het CDA, samen met de PvdA, de MV, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en lid Den Broeder een amendement ingediend. De vraag is hoe de wethouder aankijkt tegen dit raadsbrede signaal om iets te doen aan de binnensporttarieven. In de brief van 11 oktober 2017 heeft de wethouder – in antwoord op het CDA – aangegeven wat de bevrozing van de indexering kost. De vraag is of dit bedrag per jaar is of per 5 jaar.

Verder stelt het CDA vast dat de grote tariefverschillen de aanleiding voor de harmonisatie van de buitensport zijn. Het CDA vindt dat de tarieven eerlijk en transparant moeten zijn. Het is echter maar de vraag in hoeverre sprake is van een gelijkwaardigheid van de sportaccommodaties. Het CDA heeft ook al vaker zijn zorgen geuit over de minimum kwaliteit. De beheerstichting sportpark Jekerdal en de Maastrichtse Ski Club hebben ook vraagtekens geplaatst aangaande het sportpark. De situatie is blijkbaar nog steeds niet duidelijk. Het CDA vraagt uitleg. In het kader van de transparantie merkt het CDA verder op dat in een van de stadsrondes een toezegging is gedaan dat de ene gebruiker wel kleedlokalen moet afnemen en de andere gebruiker niet. Hoe past dit in het principe van harmoniseren? Het CDA vraagt uitleg.

Het taakstellingstarief A betekent dat de tarieven in 2020–2021 zullen stijgen. Een groot deel van de verenigingen heeft al aangegeven dat men deze harmonisatie begrijpt, maar dat men wel bang is voor die taakstelling. Die taakstelling kan immers grote problemen veroorzaken. De vrijgegeven cijfers geven nu een beeld van wat dit voor de gebruikers, de verenigingen en de sportparken betekent. Of toch niet? Er zitten immers fouten in de cijfers die als onderlegger dienen. Het CDA vraagt of de cijfers nu wel allemaal correct zijn. Het CDA wil immers voorkomen dat later blijkt dat verenigingen in de problemen komen vanwege fouten in de berekeningen. Het CDA vraagt verder of er nog ruimte is om de servicekosten voor de multifunctionele sportparken West en Geusselt naar beneden te brengen. Het CDA vraagt zich ook af of de wethouder in beeld heeft wat de gevolgen zijn van dit voorstel voor de buurten en de stadsdelen. Het CDA stelt vast dat dit niet het geval is. De wethouder wilde de cijfers immers niet kennen. Strookt het voorstel met het meer bewegen van de Maastrichtenaar? Daarover kan men twisten. Men weet niet of dit leidt tot het wegvallen van sportparken. Men weet ook niet of dit extra kosten voor het sociale domein betekent. Men weet ook niet wat dit betekent voor de veiligheid omdat dit de sociale controle kan verminderden. Wat betekent dit voor de financiën vanuit het Sportfonds? Gebruikers en de raad moeten nu de balans opmaken.

Ten slotte stelt het CDA vast dat verenigingen vaak ook nog gas, water en licht moeten betalen, naast de bondscontributies en de materiaalkosten. Daarnaast hebben de verenigingen ook nog te maken met teruglopende sponsor- en kantine-inkomsten. Het CDA stelt vast dat dit een politieke keuze is. Het gaat om de vraag wat het sporten in verenigingsverband de stad Maastricht waard is. Het CDA kan zich dan ook niet vinden in het raadsvoorstel.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de tarieven niet bij alle verenigingen worden verhoogd. Er wordt immers afgesproken dat men naar een transparante systematiek gaat. GroenLinks begrijpt dus niet waar het CDA zo heel stellig nee tegen zegt.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de harmonisatie voor de ene vereniging een plus en voor de andere vereniging een min betekent. De taakstelling – de verhoging – geldt echter voor iedereen. Het CDA kijkt naar het totale plaatje en voorziet grote problemen voor een aantal sportparken.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat dit onverlet laat dat sommige verenigingen er wel op vooruitgaan. GroenLinks stelt vast dat het huidige systeem niet meer valt uit te leggen en zeker niet aan verenigingen die al jaren veel te veel hebben betaald. Daarnaast kunnen in dit plan ook nog andere algemene belangen worden meegewogen.

Het **CDA** (Peeters) deelt de mening van GroenLinks over de harmonisatie. Het CDA heeft echter bezwaren tegen de taakstelling. Het gaat om de verhoging na twee jaar in het derde seizoen.

D66 (Eurlings) vraagt meer uitleg. D66 vraagt of het CDA vindt dat de binnensport niet wordt geharmoniseerd.

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat het raadsvoorstel uit drie onderdelen bestaat. Het CDA vindt de taakstelling – de verhoging in het derde seizoen – te ver gaan. Het CDA legt uit dat in het raadsvoorstel staat dat de binnensport zo blijft omdat er geen noodzaak is om dit te harmoniseren.

D66 (Eurlings) stelt vast dat de binnensporttarieven inderdaad al geharmoniseerd zijn. Het is fair om dat ook voor de buitensport te doen. Daarom begrijpt D66 het betoog van het CDA niet. Het **CDA** (Peeters) legt zijn standpunt nogmaals uit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat als het CDA de taakstelling afwijst, men daarmee in feite de scheefgroei tussen de tarieven van binnensport en buitensport wil handhaven. Daarnaast schiet het CDA hiermee ook een gat in de sportbegroting. De fractie vraagt hoe dit moet worden opgevangen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat men dan ook de vraag kan stellen hoe het amendement van de Seniorenpartij moet worden gefinancierd. Het CDA vindt geld uittrekken voor sport belangrijk. Dit laat onverlet dat ook keuzes moeten worden gemaakt. De keuze kan namelijk ook betekenen dat men in een ander domein geld moet bijplussen. Het CDA wil liever geld uitgeven aan de voordeur, bij de groepssporten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat het CDA dus akkoord gaat met de kosten. Een verhoging van 3% naar 5% betekent ook dat de gemeente 95% voor haar rekening neemt.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt bevestigend. Het CDA vindt sporten in verenigingsverband heel belangrijk. Het CDA wil geen taakstelling bij de buitensport. In het amendement staat daarnaast ook een 10% verlaging voor de binnensport. Het CDA vindt dit fair.

D66 (Eurlings) vindt sporten en bewegen een integraal onderdeel van het leven. De gemeente verleidt tot meer bewegen en sporten. De gemeente is een spil in de bestaande netwerken en monitort de sportdeelname van inwoners transparant waardoor de uitwerking van het sportbeleid flexibel en stuurbaar is. Dit kan met het huidige bedrag aan middelen alleen worden bereikt als keuzes worden gemaakt. D66 wil echter ook naar de efficiëntie kijken. Gebruikers gaan straks alleen betalen voor het gebruik en niet voor de totale kosten.

D66 heeft ook een vraag gesteld over de bijdrage van Maastricht Sport omdat Maastricht Sport huur voor de accommodaties betaalt. Vervolgens vloeien die bijdragen naar de algemene middelen. De vraag is of dat geld niet extra voor sport ingezet moet worden. D66 vindt dit nog steeds een discussie. D66 wil ook graag de middelen voor sport aan sport blijven labelen. D66 heeft daarom ook eerder het amendement samen met het CDA gesteund.

Verder heeft D66 ook vragen over de scholen gesteld. D66 wil de sportdagen van de scholen daarom blijven monitoren. Dit moet immers wel betaalbaar blijven. D66 onderschrijft echter wel de tarievenstructuur. Het uitgangspunt is dat voor binnensport niet minder wordt betaald omdat dit het begin is van de harmonisatie van de buitensporttarieven. De meeste buitensportverenigingen hebben echter al heel lang heel erg weinig betaald. D66 wil meer eerlijkheid ten aanzien van het gebruik. D66 stelt vast dat de tarieven van de binnensport al zijn geharmoniseerd. D66 heeft vanwege de verschillen tussen de binnensport en de buitensport een amendement gemaakt. Het voorstel luidt om niet te gaan indexeren. De binnensport mag ook zeker niet duurder worden. Een aantal binnensportaccommodaties zal bovendien binnenkort ook vernieuwd moeten worden. D66 pleit dan ook voor het vastzetten van de tarieven voor vijf jaar. D66 heeft echter ook stilgestaan bij de bezwaren vanuit de binnensport. D66 geeft de wethouder een compliment voor zijn reactie op de discussie ten aanzien van de sporthal. De wethouder gaf toen aan hieraan iets te gaan doen en de raad via een raadsinformatiebrief te zullen informeren.

De **SP** (Gunther) dankt iedereen voor het indienen van de zienswijzen. De wethouder heeft dit ook heel serieus opgepakt. De SP is een voorstander van sporten, maar er mag geen totale scheefgroei tussen de binnensport en de buitensport ontstaan. In het SPM-amendement dat de SP samen met D66, GroenLinks en de VVD heeft ingediend wordt gevraagd om een stuk van die scheefgroei tegen te gaan. Het moet echter ook betaald worden. De SP begrijpt ook heel goed de pijn van de clubs en de pijn van de burgers die de contributies moeten betalen. Indien dit echter nu niet wordt gedaan, zullen over een aantal jaren maar weinig sportaccommodaties overblijven. De SP stelt vast dat ook maatwerk zal worden geleverd.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie hoever de SP wil gaan met dit maatwerk. Dit maatwerk is immers ook beperkt.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat maatwerk kan worden geleverd totdat de middelen op zijn.

Het **CDA** (Peeters) vindt het juist de bedoeling om de middelen niet voor het maatwerk te gebruiken. Wat gaat de SP doen als verenigingen om maatwerk komen vragen?

De **SP** (Gunther) antwoordt dat eventueel naar andere middelen moet worden gekeken. De SP begrijpt ook dat het voor iedereen heel moeilijk wordt als het maatwerk niet meer geleverd kan worden. De SP wijst nogmaals op de scheefgroei. Dit moet worden gecorrigeerd.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient. Alle informatie moet immers op tafel liggen om tot een weloverwogen besluit te komen. De PvdA is een groot voorstander van een harmonisatie van de sporttarieven, maar sport moet wel voor iedereen toegankelijk en betaalbaar zijn. De PvdA is dan ook nadrukkelijk geen voorstander van een taakstellingstarief. Na de harmonisatie volgt immers een fikse verhoging van de tarieven. De PvdA vindt dat de coalitie het belang moet inzien van een goede gezondheid van burgers, zeker in Maastricht dat al lager scoort dan de rest van Nederland qua sport- en bewegingsdeelname. Bovendien hebben veel sportverenigingen het ook al moeilijk. De PvdA vindt dan ook de verhoging van de prijs van sport zeer onverstandig. De PvdA stelt vast dat 192.000 euro winst met de taakstelling wordt geboekt. Op één vereniging na gaan alle verenigingen in tabel 2 erop achteruit.

Verder zal de PvdA ook met een voorstel komen over een sociaal tarief voor de daluren. Het is onacceptabel dat basisscholen geen jaarlijkse sportdagen meer kunnen organiseren indien deze tarieven worden doorgevoerd. De PvdA hoopt dat dit voorstel op steun kan rekenen.

Ten aanzien van de amendementen merkt de PvdA op dat iedereen heeft kunnen horen dat de binnensport het moeilijk heeft. Ook de coalitie erkent dat de binnensport in verhouding te veel betaalt. Het is dan ook logisch om nu ook de binnensporttarieven te verlagen. De PvdA zal het amendement van het CDA dan ook mee indienen. Dit amendement biedt meer verlichting dan het amendement van de coalitie. De PvdA wacht verder de beantwoording van de vragen van het CDA over de atletiekverenigingen van Jekerdal af.

GroenLinks (Korsten) geeft de PvdA (Jacobs) een compliment voor zijn maidenspeech. GroenLinks vindt het goed dat eindelijk een inhoudelijk, politiek debat over deze tarievennota wordt gevoerd. De weg was echter doornig, ook door fouten in de procedure. GroenLinks betreurt dat het zo gelopen is. GroenLinks is en was het echter wel eens met de overweging om sommige informatie niet openbaar te maken. De vragen van de oppositie om meer informatie en om een tijdige toezending van de stukken waren echter wel terecht.

GroenLinks stelt verder vast dat het een rommeltje is bij de tarieven – met name bij de buitensporttarieven – die bij de gebruikers in rekening worden gebracht. De raad heeft dan ook terecht besloten om dit probleem aan te pakken. Een transparant systeem is belangrijk voor de verenigingen, de gemeentelijke begroting maar vooral ook voor het aanzien van het stadsbestuur. Het is immers niet acceptabel een systeem te laten voortbestaan dat niet alleen bij de verslaggever van De Limburger cliëntelisme opriep. Over dit nieuwe systeem is goed en uitgebreid besproken in tal van stads- en informatierondes. GroenLinks dankt iedereen voor hun bijdrage.

GroenLinks vindt het voorstel voor de buitensport prima. Het systeem is doordacht, doorzichtig en redelijk. De verenigingen krijgen twee jaar de tijd om aan de nieuwe tarieven te wennen en daarna liggen ze nog voor vijf jaar vast. Maastricht neemt daarmee ruim de verantwoordelijkheid om de buitensporters te faciliteren. Immers ook na 2021 betaalt Maastricht nog steeds 95% respectievelijk 86% van de kosten. GroenLinks vindt de gemeentelijke bijdrage nog steeds een behoorlijk percentage en bij de afweging ten aanzien van alle middelen die de stad moet aanwenden is dat percentage ook ruimschoots te verdedigen.

GroenLinks vraagt zich echter wel af of de behandeling van de binnensport niet toch wat karig is. GroenLinks is dan ook blij met het amendement dat samen met D66, de SPM, de SP en de VVD wordt ingediend om ook voor hen de tarieven voor een langere periode te bevriezen. De fractie kan momenteel nog niet schatten wat het amendement van het CDA betekent. Ten aanzien van de uitvoering stelt GroenLinks vast dat de wethouder met iedere vereniging en belanghebbende een-op-een zal overleggen op basis van cijfers waarover men het eens is. Anders kan men immers geen afspraken maken. GroenLinks vertrouwt dit de wethouder toe, net zoals het zoeken van een oplossing voor de sportdagen van de scholen. Het gemeentelijke beleid om sporten te stimuleren wordt natuurlijk ook voortgezet, maar dit hoeft niet binnen verenigingsverband te gebeuren. GroenLinks vraagt aan de wethouder om de raad nog voor de zomer via een raadsinformatiebrief over de resultaten van de besprekingen te informeren, zodat de raad een vinger aan de pols kan houden.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat GroenLinks niet zo'n punt maakt van het verschil van 2%. Hiervoor moeten de verenigingen echter wel circa 200.000 euro extra in het derde seizoen ophoesten. Dat zijn enorme bedragen voor verenigingen en scholen.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat de gemeente wel 97% respectievelijk 95% van de kosten uit de algemene middelen betaalt. GroenLinks wil graag naar het grotere verband kijken. GroenLinks is daarom niet onder de indruk van een verhoging van 3% naar 5%.

D66 (Eurlings) vult aan dat alleen naar de gebruikskosten wordt gekeken. De vakantieperiodes worden dus niet meegerekend.

Het **CDA** (Peeters) wil naar de financiële gevolgen kijken van de taakstelling los van de gemeentelijke percentages. Dit is een forse verhoging, die het CDA niet wil.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat dit inderdaad een politieke afweging is. Het geld kan immers ook aan andere zaken ter beschikking worden gesteld die ook heel nuttig en zinvol voor wijken kunnen zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst op de scheefgroei tussen de investeringen in sport en de investeringen in cultuur. De dekkinggraad bij cultuur is ook heel laag. De gemeente investeert dus ook heel veel in cultuur. De Liberale Partij Maastricht vindt sport het waard om in te investeren.

GroenLinks (Korsten) neemt hiervan kennis.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt iedereen, alle verenigingen en de scholen die telkens opnieuw naar het gemeentehuis zijn gekomen om hun mening kenbaar te maken aan de raad. PVM sluit aan bij de vragen die onder andere door het CDA en de PvdA zijn gesteld. PVM vraagt een reactie van de wethouder over het feit dat scholen misschien minder sport gaan aanbieden vanwege de tarieven. Is de wethouder niet bang dat het maatwerk ervoor zal zorgen dat er weer verschillen zullen ontstaan tussen de verenigingen? PVM vindt dat door het wanbeleid uit het verleden een grote kans bestaat dat sportverenigingen nu alsnog het loodje gaan leggen. Hoe staat het beleid ten aanzien van bewegen in verhouding met deze tarievennota? PVM heeft het amendement van het CDA mee ondertekend en mee ingediend. PVM vindt dat meteen actie moet worden ondernomen. Verder moet de fractie zich nog beraden over het amendement van de coalitiepartijen.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat de sportnota de gemoederen flink heeft beziggehouden. Het gaat met name om de gevolgen en niet zozeer om het harmoniseren. Maar niet harmoniseren doet ook pijn. De VVD vindt dat de raad moet luisteren naar de verenigingen die hun mening hebben gegeven. De VVD wil de gebruikers van de buitensportaccommodaties daarom tegemoetkomen met het bevriezen van de tarieven zoals beschreven in het amendement. De VVD verwacht ook van de wethouder dat hij in gesprek gaat met de gebruikers en de sportverenigingen die in de knel komen en dat hij de uitkomsten van deze gesprekken met de raad deelt.

De **MV** (Frijns) heeft ook heel goed naar de mensen geluisterd. De MV vindt het duidelijk dat de tarieven van de buitensportaccommodaties geharmoniseerd moeten worden. Verder gaat de fractie ook mee met het amendement van het CDA – ten aanzien van de 10% – zodat dit versneld wordt. De MV neemt ook aan dat door de raad ingegrepen kan worden als het echt misgaat bij verenigingen. De harmonisatie van de tarieven staat voor de MV echter vast.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat mensen – kunnen blijven – sporten en dat sporten betaalbaar is. Dit systeem zal ertoe leiden dat kleine verenigingen het loodje gaan leggen. Deze kleine verenigingen zijn belangrijk voor de sociale binding en moeten boven water gehouden worden. De Liberale Partij Maastricht wil daarom niet met het raadsvoorstel meegaan. De fractie vraagt ook meer uitleg over het maatwerk. De fractie steunt ook het CDA-amendement. Verder komt de Liberale Partij Maastricht misschien ook nog met een amendement om de kleine verenigingen te steunen. Vervolgens merkt de Liberale Partij Maastricht op dat het jarenlang niet nodig was om te spreken over de dekkinggraad van cultuur. De Liberale Partij Maastricht wil sport en cultuur gelijk behandelen. Het is belangrijk dat mensen sporten. De gemeente moet daaraan dan ook consequenties verbinden.

Wethouder Willems is erg opgelucht omdat alle fracties ervoor kiezen om een einde te maken aan de jarenlange willekeur. De wethouder vindt dit een felicitatie waard. Er blijft echter nog genoeg over om over te discussiëren. De raad heeft meermaals uitgesproken – bij de vaststelling van de sportnota en het Rekenkamerrapport – dat de verschillen tussen buitensport en binnensport niet te groot mogen worden. Daarom is nu het taakstellend tarief geïntroduceerd.

De wethouder wil zich nog niet uitspreken over de amendementen. De wethouder weet ook niet welk amendement voor de binnensportverenigingen het meest voordelig uitpakt. Als de inflatie hetzelfde blijft hebben zij vermoedelijk meer baat bij het 10%-voorstel en bij een stijging van de inflatie hebben zij vermoedelijk meer baat bij het 7 jaarvoorstel.

De wethouder deelt mee dat bij de begroting het structurele tekort op sport van circa 800.000 euro is afgedekt. Daar is ook afgesproken dat eventuele meerinkomsten uit onder andere de tarievennota naar de algemene middelen gaan. De raad moet dus rekening houden met – indien een van de amendementen wordt aangenomen – een gat in de algemene middelen. Verder deelt de wethouder mee dat de binnensporttarieven bij een landelijk vergelijk aan de bovenkant zitten, maar de buitensporttarieven niet, zelfs niet na de harmonisatie en het taakstellende tarief. In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat de raad zelf heeft aangegeven dat de kwaliteit van de sportaccommodaties geen rol mag spelen. Dit zou namelijk betekenen dat de ene vereniging meer moet gaan betalen dan de andere vereniging. De wethouder denkt ook niet dat sportverenigingen echt failliet zullen gaan. De problematiek van deze verenigingen – niet alleen in Maastricht – gaat om de geringe aanwas van leden en het dalende aantal vrijwilligers. Sommige voetbalverenigingen hebben bijvoorbeeld alleen nog maar seniorenelftallen. Het komt de kwaliteit van de sport niet ten goede als die verenigingen blijven voortbestaan. Er is zo namelijk geen sprake meer van talentontwikkeling.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de wethouder vindt dat verenigingen die bestaan uit mensen op leeftijd geen bestaansrecht meer hebben.

Wethouder Willems antwoordt dat men dan inderdaad geen ‘complete’ voetbalclub is. De wethouder vindt het bijvoorbeeld belachelijk dat een stad als Maastricht geen hoofdklasser en zelfs geen eersteklasser heeft. De wethouder vindt dat men op voetbalcarrières zou moeten inzetten.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoeveel verenigingen in Limburg topklasse spelen. Dat is er maar één. Er spelen ook maar bedroevend weinig verenigingen in Limburg hoofdklasse. Dat is dus geen argument.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af of het sportbeleid alleen maar prestatiegericht moet zijn. Partij Veilig Maastricht vindt dat sport ook betaalbaar moet zijn voor mensen die niet prestatiegericht sporten.

Wethouder Willems is het hiermee eens. Geen enkele vereniging in Maastricht zal echter omvallen als deze tarieven worden ingevoerd. Men ontvangt immers 95% subsidie. Dat is meer dan het landelijke gemiddelde en meer dan het gemiddelde in Limburg.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kent een atletiekvereniging die niet vaker kan trainen vanwege de tarieven. Verder kan de skivereniging een verhoging met duizenden euro’s ook niet betalen. Verenigingen die de kostenstijgingen niet kunnen betalen stoppen dus gewoon.

Wethouder Willems komt hierop nog terug. De wethouder ergert zich wekelijks aan de kwaliteit van de Maastrichtse voetbalclubs. Dit is een hartenkreet van de wethouder als voetballiefhebber.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat Maastricht enerzijds een stad wil zijn voor de breedtesport. Het is dan vreemd dat de kwaliteit van de voetbalclubs niet onder een bepaald niveau mag komen. Anderzijds is de wethouder ook vrij stellig over de seniorenelftallen. Er zijn immers genoeg voetbalverenigingen in Maastricht die, naast de seniorenelftallen, ook goed presteren met een combinatie van jeugdteams samen met andere clubs. De redenatie van de wethouder gaat dus erg ver.

Wethouder Willems wil eventueel graag separaat over de voetbalverenigingen met de raad spreken. Het aantal elftallen loopt immers gestaag terug bij de verschillende verenigingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat het betaalbaar maken van sport misschien ervoor zorgt dat weer meer mensen zullen gaan sporten.

Wethouder Willems antwoordt dat vitale verenigingen het uitgangspunt van het spreidingsbeleid sportaccommodaties zijn. De wethouder constateert nu dat niet meer alle verenigingen in Maastricht even vitaal zijn. De wethouder wil hieraan graag iets doen, maar hij zal dit even laten rusten gelet op de verhoudingen in de raad.

Verder zal de wethouder ook in gesprek gaan met de kleine verenigingen zoals de Maastrichtse Ski Club en de marathonclub (toezegging). De wethouder verwacht dat er meerdere mogelijkheden zijn waardoor men niet het bedrag hoeft te betalen dat men zelf berekend heeft.

Verder staat alleen RKSHV vermeld – en niet DBSV – omdat DBSV ervoor gekozen heeft om via RKSHV velden te huren. De veldhuur is dan goedkoper. De wethouder zal eventuele oplossingen voor clubs die in de problemen komen terugkoppelen naar de raad (toezegging), maar de wethouder verwacht dat dit minder dan vijf clubs zullen zijn.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of er een concreet bedrag beschikbaar is voor het maatwerk. Wordt dit geld aan de algemene middelen onttrokken?

Wethouder Willems antwoordt ontkennend. Dit bedrag moet te zijner tijd worden gezocht. De wethouder verwacht echter dat dit niet nodig is als verenigingen kiezen voor slimme constructies. De wethouder verwacht niet dat de gemeente moet bijpassen. De wethouder kan de raad hierover via een raadsinformatiebrief informeren (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of het de bedoeling is dat de gemeente verenigingen adviseert om te gaan fuseren. Bij Sportpark Geusselt betaalt een vereniging bijvoorbeeld wel kantinehuur en de andere vereniging niet. PVM vraagt uitleg.

Wethouder Willems beantwoordt de eerste vraag ontkennend. De wethouder kan zich echter wel voorstellen dat verenigingen geadviseerd worden om gebruik te maken van dezelfde accommodatie waardoor men een forfaittarief kan krijgen. De wethouder stelt voor om PVM een keer uit te nodigen bij Maastricht Sport om over alle vragen en de tabellen te spreken. De wethouder kent namelijk niet alle tabellen uit zijn hoofd.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat het verschil bij Sportpark Geusselt wordt veroorzaakt door de doorberekening van de servicekosten. De ene vereniging betaalt zelf gas, water en licht en bij de andere vereniging betaalt Maastricht Sport de servicekosten. Dit wordt doorberekend aan de vereniging. Bij een vereniging met een eigen kantine met eigen meters ziet men dus geen servicekosten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat het maatwerk van de kleine verenigingen niet uit de algemene middelen wordt betaald. De Liberale Partij Maastricht vraagt meer uitleg over de constructies en de berekeningen. De fractie wil graag weten wat dit voor de kleine verenigingen betekent.

Wethouder Willems antwoordt dat de berekeningen die de verenigingen zelf hebben gemaakt niet geheel juist zijn omdat men de verkeerde verdeelsleutel heeft gebruikt. De wethouder verwacht dat een aantal verenigingen meer zal moeten gaan betalen, maar niet zo veel meer. De wethouder gaat met die verenigingen nog in gesprek. Sommige verenigingen hebben bijvoorbeeld meer voetbalvelden nodig als zij meer elftallen krijgen en een andere vereniging dan weer minder. De wethouder knoopt de signalen vanuit de raad goed in zijn oren en hij zal dit meenemen naar de gesprekken met de betreffende verenigingen. De wethouder zal echter niet afwijken van de systematiek. Er zijn echter wellicht ook andere mogelijkheden.

Verder zegt de wethouder toe dat de raad de nieuwe, aangepaste bijlagen zal ontvangen (toezegging). Als verenigingen verdwijnen zullen de voetballers ook vaak ergens anders gaan spelen. Het seizoen 2015-2016 is als basis genomen voor de berekeningen. Daarnaast heeft de raad ook zelf besloten dat verenigingen minder service krijgen omdat het sportparkmanagement is afgebouwd.

Ten aanzien van de gymlessen van basisscholen geeft de wethouder vervolgens aan dat de normuren wettelijk zijn bepaald. De gemeente voorziet dan ook in die normuren. Daarnaast krijgt het voortgezet onderwijs geld vanuit het Rijk om zelf een sportzaal te bouwen of voor het huren van sportaccommodaties. Veel scholen maken ook gebruik van de accommodaties van Maastricht Sport voor het houden van een sportdag. De wethouder kan zich echter ook voorstellen dat als scholen gezamenlijk inkopen dit onder het seizoensforfait gebracht kan worden. De wethouder zal in ieder geval aan de raad terugg rapporteren hoe het verder gaat met de scholen en de sportdagen (toezegging).

Ten slotte geeft de wethouder aan dat dit onderwerp niets te maken heeft met het belang van sport. Landelijk ziet men ook dat steeds meer mensen individueel gaan sporten. Dit voorstel leidt dan ook niet tot een lagere beweeg- of sportdeelname in Maastricht.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat veel over percentages is gesproken in plaats van over concrete bedragen. De sporters hebben aan die percentages echter niet veel. Zij hebben immers te maken met de concrete bedragen. Vaak gaat het om veel geld.

Het CDA merkt verder op dat inderdaad verenigingen zijn weggevallen. Het is ook steeds moeilijker om vrijwilligers te krijgen. Het vrijwilligerswerk faciliteren geldt voor alle domeinen. Dit moet dan ook worden meegenomen. Maastricht is nog altijd een stad die buurt of stadsdeel gerelateerd is. Het is dan ook jammer als een vereniging in een wijk verdwijnt.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de opdracht van de wethouder inderdaad was om de verschillen tussen de binnensport en de buitensport kleiner te maken. Beide amendementen doen dit. Dan is het ook niet nodig om daarna de tarieven te verhogen. Verder zeggen de percentages van subsidiëring niet alles. De verenigingen geven immers zelf aan dat zij in moeilijkheden verkeren en de lasten niet kunnen dragen. Verder is bewegen meer dan alleen prestaties. Bewegen an sich is gewoon belangrijk. De PvdA heeft ook al eerder met de scholen gebeld die aangeven dat zij met deze tarieven geen sportdag meer

kunnen organiseren. Voor de PvdA is het niet genoeg om na het vaststellen van de tarieven met hen in gesprek te gaan.

GroenLinks (Korsten) denkt dat men niet ontkomt om deze nota te zien tegen de achtergrond van krimp, vergrijzing en het afnemende aantal vrijwilligers. Dat zijn maatschappelijke tendensen en het heeft geen zin om de ogen daarvoor te sluiten. GroenLinks ziet de opmerkingen van de wethouder dan ook tegen deze achtergrond. Verder vraagt GroenLinks of de wethouder voor de aanstaande raadsvergadering kan laten weten wat hij van de amendementen vindt.

Wethouder Willems zegt dit toe (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het moeilijk om nu iets vast te stellen omdat de financiële gevolgen nog niet duidelijk zijn.

De voorzitter vraagt of het stuk doorgeleid kan worden naar de raad. De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan. Dit voorstel wordt op 28 november 2017 in de raad besproken. De wethouder zal de toezegde stukken nog aanleveren. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.02 uur.

Maastricht, 7 november 2017

Cobben
Secretaris

Frijns
Voorzitter